

Souhlasná stanoviska a vyjádření sdělili:

- souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje ze dne 19.07.2016, č.j. HSPM-3488-2/2016 ÚPP
- stanovisko Povodí Vltavy s.p. ze dne 08.11.2017 pod zn.53246/2016-342/Fr, SP-2016/9964
- rozhodnutí OÚ Nezvěstice – silničního správního úřadu ze dne 10.04.2017 pod č.j. 236-1/2017
- rozhodnutí KÚ PK, odboru dopravy ze dne 08.06.2017 pod č.j. DSH/2836/17
- smlouva s ŘSD ČR ze dne 22.09.2017
- vyjádření ŘSD ČR ze dne 10.04.2017 pod č.j. 2032/17-33200/19-119/VSt
- koordinované stanovisko MMP, OŽP ze dne 27.07.2016 pod č.j. MMP/165638/16
- souhlas Městského ředitelství Policie Plzeň-DI ze dne 23.03.2017 pod č.j. KRPP-43157-1/ČJ-2017-030506-2
- souhlasné vyjádření KaV Starý Plzenec a.s. ze dne 15.03.2017 pod zn. 98/2017
- souhlasné stanovisko GridServices s.r.o. ze dne 05.04.2017 pod zn. 5001470666
- sdělení ČEZ Distribuce a.s. ze dne 08.06.2017 pod zn. 0100757835
- vyjádření CETIN a.s. ze dne 646139/16 pod č.j. 24.06.2016

Jednotlivá stanoviska a vyjádření uplatněná v územním řízení byla zvážena a využita při stanovení podmínek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí ve věci rozhodl dle § 79 stavebního zákona (rozhodnutí o umístění stavby), který se aplikuje při rozhodnutí o umístění stavby, kdy rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Dále stavební úřad ve věci rozhodl dle § 92 (územní rozhodnutí), protože územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. V rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí. Územní rozhodnutí se doručuje podle § 87 odst. 1 až 3.

Při rozhodování stavební úřad ve výroku rozhodnutí zároveň ve věci rozhodl dle § 9 vyhl. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, kde je uvedeno jaké náležitosti má územní rozhodnutí obsahovat, tzn., že rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje:

- a) druh a účel umísťované stavby,
- b) katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje,
- c) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,
- d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,
- e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí

- a) soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací,
- b) podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů,
- c) napojení stavby na veřejnou technickou infrastrukturu.

Zpracovanou dokumentaci k územnímu řízení stavební úřad zkoumal, zda je v souladu s vyhl. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a dospěl k závěru, že doložená dokumentace je v souladu s vyhláškou a přílohou č. 1 k ní. Dokumentace k územnímu řízení pro umístění stavby dopravní infrastruktury je v souladu s právními předpisy, obsahuje celkovou situaci v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

Stavební úřad při rozhodování ve věci použil ve výroku rozhodnutí výše uvedená ustanovení stavebního zákona s ním souvisejících právních předpisů, protože rozhodoval o umístění stavby a proto je zřejmé, že při rozhodování o umístění stavby budou použity ustanovení týkající se rozhodnutí o umístění stavby, jak již je výše uvedeno. Stavebnímu úřadu nepřísluší vykládat jednotlivá ustanovení právních předpisů, ale stavební úřad správně aplikuje v daných řízeních jednotlivá ustanovení, která se daného záměru týkají,

což v tomto případě stavební úřad použil a výše i uvedl. Jedná se o územní řízení o umístění stavby infrastruktury, tudíž stavební úřad usoudil, že pro daný záměr použije ustanovení, která se týkají rozhodování při umísťování staveb a podle těchto ustanovení také v dané věci rozhodl. Při rozhodování dále stavební úřad stanovil podmínky pro umístění stavby v území, které vyplynuly z předložených podkladů a stanovisek či vyjádření předložených k územnímu řízení. Dále stavební úřad v podmínkách územního rozhodnutí stanovil podmínky pro další přípravu záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. V rozhodnutí stavební úřad stanovil zároveň dobu platnosti rozhodnutí.

V odůvodnění stavební úřad uvedl i důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Stavební úřad hodnotil podklady podle své úvahy, přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Velký význam pro rozhodování ve věcech správních má zásada volného hodnocení důkazů a podkladů, podle které stavební úřad prováděl hodnocení nashromážděných podkladů podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností záměru jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech. Tato zásada bezprostředně souvisí se zásadou materiální pravdy. Stavební úřad tedy v duchu těchto zásad v odůvodnění rozhodnutí vyslovil své vnitřní přesvědčení a dbal na jeho řádné odůvodnění. Jednotlivé podklady pro rozhodnutí proto stavební úřad posuzoval jednotlivě i ve vzájemné souvislosti.

Z předchozího je zřejmé, že stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby není v rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavební úřad v daném řízení postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Správní orgán v řízení dbal na to, aby bylo přijaté řešení v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Správní orgán posoudil jednotlivé podklady, dále při rozhodování použil stavební úřad stanoviska a vyjádření, jejichž výčet je uveden v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Jednotlivá stanoviska a vyjádření vydaly příslušné orgány a organizace příslušné je vydat dle právních předpisů, tudíž jsou to oprávněné instituce, které se z hlediska jim daných kompetencí vyjadřují a musí postupovat v souladu s právními předpisy. Dotčené orgány vydávají stanoviska dle jejich oprávnění a stavební úřad při posuzování těchto stanovisek a vyjádření neměl důvod rozporovat jednotlivé části jejich vyjádření, protože v nich bylo uvedeno vše, co je potřeba pro posouzení výše uvedeného záměru.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

„otisk úředního razítka“

Renata Lukuczová v. r.
referentka odboru výstavby

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce MěÚ Starý Plzenec a OÚ Nezvěstice.

Vyvěšeno dne: 20. 12. 2018

Sejmuto dne: 5. 1. 2019

V elektronické podobě:

Vyvěšeno dne: 20. 12. 2018

Sejmuto dne: 5. 1. 2019

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona do vl. rukou:

ČEZ Distribuce a.s. zastoupená Mgr. Lubomírem Frundlem, Sídliště č.p. 839, 330 11 Třemošná

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona do vl. rukou:

Obec Nezvěstice, IDDS: pfcbr83

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona do vl. rukou:

Bohumil Fink, Nezvěstice č.p. 330, 332 04 Nezvěstice

Marie Harasimovičová, Nezvěstice č.p. 87, 332 04 Nezvěstice

Hana Honzíková, Palackého č.p. 358, 336 01 Blovice

MUDr. Marta Knoblochová, Vejvanovského č.p. 1619/14, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

Věra Pivoňková, Dukelských hrdinů č.p. 1009, 357 35 Chodov u Karlových Var 1

GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

JUDr. Jana Fojtová, IDDS: d47g8e3

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 144 správního řádu:

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 285, 350, 458, 460, 461, 555, 723, parc. č. 113/31, 113/42, 113/56, 113/67, 113/68, 113/72, 113/82, 113/99, 113/100, 1122, 1123, 1124, 1128, 1158, 1159, 1163, 1166, 1167, 1169, 1170, 1171 v katastrálním území Nezvěstice, st. p. 128, parc. č. 631/12, 700, 999/6, 999/11, 999/12, 1078/2, 1629 v katastrálním území Žákava

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Nezvěstice č.p. 254, č.p. 261, č.p. 305, č.p. 334 a č.p. 109

dotčené orgány

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní-územní plánování, IDDS: 6iybfxn

Magistrát města Plzně, odbor živ. prostředí, IDDS: 6iybfxn

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničn. hospodářství, IDDS: zzjbr3p

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, IDDS: p36ab6k

na vědomí

Městské ředitelství policie Plzeň, Územní odbor vnější služby - DI, IDDS: 5ixai69

KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s., IDDS: kfbeqhh

Obecní úřad Nezvěstice, IDDS: pfcbr83 k vyvěšení a podání zprávy o sejmutí